

Возражение на кассационную жалобу. Защита решения суда

Опубликовано в Сб, 25/06/2011 - 01:15

В N-ский областной суд

истец: Фамилия Имя Отчество
адрес: г.Град,ул.Истца, д.777 кв.999
телефон: XXX-00-XXX;e-mail:istez@isk.sud
ответчик: ООО организация
адрес: г.Град,ул.Ответчика 457
тел/факс XXX-000;e-mail:otvetchik@isk.sud
решение N-ского районного суда г.Града № 000-11-99 от 02.02.2010 г.

Возражение на кассационную жалобу

На решение N-ского районного суда г.Града № 000-11-99 от 02.02.2010 г. по гражданскому делу ответчиком ООО организация подана кассационная жалоба от 17.02.2010. Данная жалоба необоснована, т.к. решение суда было принято исходя из действующего законодательства.

Суд правомерно сослался на разъяснение п.21 Пленума Верховног Суда от 27.03.2004 г. №2? где указано, что разрешая дела о восстановлении на работе лиц, уволенных по п.7 ст.77 Трудового кодекса необходимо, чтобы работодатель доказал, что существенные изменения трудового договора явились следствием изменении в организации труда или производства. При отсутствии таких доказательств, увольнение не может признано законным.

С приказом об изменении условия трудового договора я был ознакомлен за день до ввода данных изменении. Ответчиком не был соблюден двухмесячный срок предупреждения (п.2 ст.73). Допускается изменения существенных изменении условия труда по инициативе работодателяпри продолжении работником работы без изменения трудовой функции в жалобе ответчиком указано, что у работников работающих у данного работодателя существенно изменилась трудовая функция.

В решении суда определены нарушения порядка изменения существенных условия трудового договора предусмотренного п.1 и п.2 ст73 ТК РФ, а также порядок увольнения по п.7 ст.77 ТК РФ.

Ответчик утверждал в суде, что истец не отказывался работать, а подал иск в суд о признании незаконным приказов о существенном уменьшении оплаты труда и изменении в трудовом договоре, и это явилось основанием увольнения по п.7 ст.77 ТК РФ, т.е. ответчик нарушил ст.380 ТК РФ запрещающую преследование работников законно защищающих трудовые права, это подтверждает, что увольнение произведено по инициативе работодателя незаконно. В суде было предъявлено подписаное истцом изменения к трудовому договору свидетельствующее, что отказа от работы не было. На вопрос: "Отказывлся ли истец от работы" все свидетели несмотря на зависимость от работодателя утверждали, что не отказывался от работы.

Требования ответчика признать приказ об увольнении законным и отменить решение районного суда не имеют основания, т.к. судом установлено, что работодателем был нарушен порядок изменения существенных условия трудового договора, предусмотренный ст. 73 ТК РФ, а также порядок увольнения по п.7 ст.77 ТК РФ.

Первоначально иск подали на восстановление на работе, но после угроз работодателя о невыносимых условиях труда, в случае восстановления, и увольнением по компрометирующим статьям, истец был вынужден просить суд об изменении формулировки увольнения, что было неверноно истолкованно и воспринято ответчиком, что свидетельствует об искаженном истолкавании им норм действующего законодательства.

Возражение на кассационную жалобу. Защита решения суда

Опубликовано <http://самправ.рф> (<http://xn--80aag2bpgd.xn--p1ai>)

Возмещение расходов истца по оплате услуг представителя, произведено в соответствии со статьями 34 и 100 ГПК РФ, согласно сумме из квитанции выданной в юридической конторе, подтверждающей факт понесенных истцом расходов. Упомянутый ответчиком договор оказания юридических услуг, как отсутствующий в деле, обзревался в суде и никаких нареканий у сторон не вызвал. Из квитанции об оплате услуг видно, кто и за что понес расходы.

Компенсация морального вреда прямо вытекает из статей 237 и 394 Трудового кодекса. Суд принял во внимание конкретные обстоятельства увольнения и возместил моральный вред с учетом требования разумности, справедливости, в соответствии п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ", где указано, что компенсация морального вреда присуждается за любые неправомерные действия или бездействия работодателя.

Жалоба представителя работодателя в части отказа компенсации морального вреда противоречит нормам и принципам Трудового кодекса РФ, развязывает ему руки для дискриминации работников в сфере труда.

Таким образом законность решения Н-ского районного суда г.Града № 000-11-99 от 02.02.2010 г. не вызывает никаких сомнения, в связи с чем прошу **оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а решение суда без изменения.**

Приложение.

Копия возражения на кассационную жалобу для ответчика.

Дата подпись /Фамилия/